



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА КРУМОВГРАД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

## ПРОТОКОЛ № 2

за дейността на комисия, назначена със Заповед № КО-231/16.03.2017г. на Кмета на община Крумовград за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Избор на изпълнител за извършване на Инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) на обект „Гранично полицейско управление – Крумовград“**, открита с Решение № КО-80/25.01.2017г. на Кмета на Община Крумовград, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00467-2017-0015

**Днес, 17.07.2017 г. в гр. Крумовград, комисия в състав:**

**Председател:** инж. Асен Хаджиев – Заместник кмет на Община Крумовград;

**Членове:**

1. Виолета Хаджиева – директор на дирекция „ФС“ в Община Крумовград;
2. Валерия Пехливанова - директор на дирекция „Правна и обществени поръчки“ в Община Крумовград;
3. Даниела Николова Димитрова - външен експерт от списъка на АОП с уникален № ВЕ-156, с професионална квалификация - юрист;
4. инж. Пламен Минчев – външен експерт от списъка на АОП с уникален № ВЕ-248, с професионална квалификация – строителен инженер „Транспортно строителство“ и средно специално образование „Строителство и архитектура“.

се събра в изпълнение на Заповед № КО-231/16.03.2017г. на Кмета на община Крумовград за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Избор на изпълнител за извършване на Инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) на обект „Гранично полицейско управление – Крумовград“**, открита с Решение № КО-80/25.01.2017г. на Кмета на Община Крумовград, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00467-2017-0015.

На свое предходно заседание комисията констатира липси, непълноти или несъответствия на информацията с изискванията към личното състояние или критериите за подбор в офертата на единствения участник в процедурата, предвид което изиска от него допълнително представяне на документи.

*Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на Инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) на обект „Гранично полицейско управление – Крумовград“*

Комисията установи, че и участникът е получил Протокол № 1 на 07.06.2017 г., видно от обратната разписка и следователно срокът от 5 работни дни за представяне на допълнителни документи, изтича на 14.06.2017 г. до края на работния ден на възложителя.

В указания от комисията срок участникът е представил възражение с вх. № 26-00-498 от 12.06.2017 г., в което изразява следното становище по повод констатациите на комисията от Протокол № 1.

Счита за погрешни и неправилни изводите, че участникът и подизпълнителят трябва самостоятелно да отговарят на критерия за подбор, изразяващ се в наличие на застраховка за риска „Професионална отговорност на проектанта“, тъй като съгласно чл. 160 от ЗУТ проектантът и строителят са две отделни, различни едно от друго лица, които не могат да съвместяват двете функции. Представянето на разглежданата застраховка от участника „Симекс“ ЕООД, който е строител, е правен абсурд, както и извода на комисията, че липсата на такава застраховка води до несъответствие с изискванията на възложителя, не кореспондират с представената оферта, доказваща използването на трети лица по отношение на критериите за подбор. В т. 3 от документацията е посочено, че подизпълнителите трябва да отговарят на критериите за подбор съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълняват и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Третите лица също трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Съгласно представената оферта участникът „Симекс“ ЕООД е изпълнил изискванията по документацията за участие.

В конкретния случай участникът е декларирал използването на капацитета на трети лица – „Пе енд Пе Инженеринг“ ЕООД по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансово състояние, технически способности и професионална компетентност, който има и качеството на подизпълнител. Именно чрез него се доказва и изискването за изпълнена една сходна услуга. В този смисъл счита за неотнормено разяснението на комисията за покриване на критериите за подбор от участника, тъй като е доказано, че той ще разполага с ресурсите на третото лице за поетите от него задължения. Твърдението на комисията, че за да „разполага“ участникът с тези ресурси, те трябва да бъдат прехвърлими е неоснователно, защото нормата на чл.65, ал. 3 от ЗОП третира „разполагане с ресурсите на третото лице“ от участника в процедурата, а не с прехвърлими ресурси, поради което счита, че комисията неправилно е приложила закона и няма правомощия за изисквания, различни от тези на възложителя, посочени в обявлението и документацията на обществената поръчка. В последните документи няма изискване за съвместяване на функциите – строител и проектант, няма изискване за прехвърляне на капацитета от трето лице на участника, с което се доказват критериите за подбор, няма изискване застрахователната полица да е за конкретния обект или в полза само на едно лице, няма изискване строителят да е застрахован за риска „Професионална отговорност в проектирането“, няма изискване за процентно съотношение на дела на подизпълнителя.

По изложените мотиви за неправилност на констатациите, моли комисията за преразглеждане на констатациите си и за отмяна на своето решение и да допусне участника „Симекс“ ЕООД до разглеждане на техническото предложение.

*Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на Инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) на обект „Гранично полицейско управление – Крумовград“*

**След като се запозна с доводите, изложени във възражението, комисията изразява следното становище:**

Разпоредбата на чл. 160 от ЗУТ определя участниците в процеса на строителство, сред които са и проектантът и строителят. В чл. 162, ал. 1 от ЗУТ е дадено определение за „проектант“ и за такова се счита физическо лице или юридическо лице, което включва в състава си физически лица, притежаващи необходимата проектантска правоспособност. От своя страна „строителят“ е физическо или юридическо лице, включващо в състава си физически лица, притежаващи необходимата техническа правоспособност, което по писмен договор с възложителя изпълнява строежа в съответствие с издадените строителни книжа (чл. 163, ал. 1 от ЗУТ). В разглеждания специален закон изрична забрана за съвместяване на функции се съдържа единствено по отношение на консултанта, който не може да извършва оценка на съответствие на инвестиционните проекти и/или строителен надзор за строежи, за които той или наетите от него по трудово правоотношение физически лица са проектанти и/или строители, и/или доставчици на машини, съоръжения, технологично оборудване, както и свързаните с тях лица по смисъла на Търговския закон. Именно, защото липсва такава забрана за съвместяване на функциите проектант и строител, законодателят в чл. 3, ал. 1, т. 1, б „а“ от ЗОП е допуснал възможността обект на обществена поръчка е предвидено, обект на обществена поръчка за строителство да бъде „проектиране и изпълнение на строителство, свързано с една от дейностите по приложение № 1“, какъвто е и предмета на настоящата обществена поръчка.

От декларираната информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, както и от възражението се установява, че участникът „Симекс“ ЕООД не е застрахован за застрахователния риск „Професионална отговорност на проектанта“ съгласно чл. 171 от ЗУТ с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката (обектът, предмет на поръчката е първа група, четвърта категория строежи, а обхватът на поръчката е проектиране и изпълнение на строителство), в какъвто смисъл е изискването на критерия за подбор по раздел III.1.2. от обявлението на поръчката. Участникът, независимо от факта, че ще ползва подизпълнител за дейностите по проектиране и авторски надзор, трябва да отговаря на посочения критерий за подбор. Последното произтича от разпоредбите на § 2, т. 34 от ДР на ЗОП и чл. 66, ал. 9 от ЗОП. С първата разпоредба се дава определение за понятието „подизпълнител“ и за такова се счита лице, което е дало съгласие да изпълни определен дял от предмета на поръчката. Втората норма определя императивно носителя на отговорността за изпълнението на договора за обществена поръчка, независимо от възможността да се ползва подизпълнител, и тази отговорност се носи от изпълнителя по договора за обществена поръчка. Следователно участникът трябва да отговаря на всички обявени от възложителя критерии за подбор, а подизпълнителя на онези от тях, които съответстват на вида и дела от поръчката, която ще му бъде възложена – съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП. Декларираната от участника липса на застраховка по чл. 171 от ЗУТ за риск „Професионална отговорност на проектанта“ с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката, води до несъответствие на участника с критерия за подбор по раздел III.1.2. от обявлението на поръчката, касаещ икономическото и финансово състояние на участника.

*Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на Инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) на обект „Гранично полицейско управление – Крумовград“*

В същата степен, изложените съображения важат и за констатираната липса на информация от участника за изпълнена услуга по изработване на инвестиционен проект за изграждане или реконструкция и/или основен и/или текущ ремонт на сграда четвърта категория строеж, поради което се налага извода, че участникът не отговаря на критерия за технически способности, посочен в т. 1 на раздел III.1.3. от обявлението на поръчката.

Дори и да се приеме, че подизпълнителят попада в категорията на третите лица по смисъла на чл. 65, ал. 1 от ЗОП и участникът ще се позове на неговите ресурси за доказване на съответствие с критериите за подбор, то изискванията за наличие на застраховка и опит при изпълнение на даден вид услуга по своето естество са непрехвърлими. Това е така, защото опитът, като следствие от натрупани знания и умения, се придобива лично от юридическото или физическо лице при изпълнението на даден вид дейност и по тази причина той няма материален характер и не може да бъде прехвърлен (предоставен за ползване) на друго лице. Застраховката за риска „Професионална отговорност на проектанта“ е персонална, тоест за конкретно юридическо или физическо лице, защото покрива неговата лична, персонална отговорност за законосъобразното изработване на инвестиционния проект, а след като е лична, то тя не може да бъде обект на прехвърляне (преотстъпена) в полза на трето лице. Горният извод се потвърждава и от разпоредбата на чл. 65, ал. 3 от ЗОП, която указва, че участникът, позоваващ се на капацитета на трети лица трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Следователно, за да „разполага“ участникът с тези ресурси, те трябва да бъдат прехвърлими, тъй като ако са непрехвърлими, това ще означава, че с тях разполага само и единствено третото лице, което от своя страна ще доведе до неизпълнение на разпоредбата на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

По изложените съображения участникът не може да се възползва от възможността по чл. 65, ал. 1 от ЗОП като се позове на капацитета на трети лица за посочените критерии за подбор, тъй като те нямат материален характер и не могат да бъдат обект на прехвърляне на други лица. В този смисъл е трайната практика на КЗК и ВАС (Решение № 10569/11.10.2016 на ВАС по адм. д. № 7952/2016 г., IV отд., Решение № 11420/30.10.2015 г. по адм. д. № 9527/2015 г., IV отд.), според която ресурсите на третото лице, които могат да се ангажират по смисъла на чл. 65, ал. 1 от ЗОП, следва да бъдат само от материално естество - финансов ресурс, технически ресурс или човешки ресурс. Освен това, тези ресурси следва да бъдат прехвърлими по правната си същност. По посочените причини, доводите на участника не могат да бъдат споделени и приети за правилни и законосъобразни.

Във връзка с аргументите, отразени в настоящия протокол и констатираните в Протокол № 1 несъответствия с критериите за подбор, посочени в раздел III.1.2. и в т. 1 на раздел III.1.3. от обявлението на обществената поръчка, изразяващи се в несъответствие с изискванията за икономическо и финансово състояние и технически и професионални способности, комисията взе следното

#### **РЕШЕНИЕ:**

На основание чл. 107, т. 1, предл. първо от ЗОП предлага за отстраняване от процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на Инженеринг (проектиране, строителство, авторски

*Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на Инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) на обект „Гранично полицейско управление – Крумовград“*

надзор) на обект „Гранично полицейско управление – Крумовград”, открита с Решение № КО-80/25.01.2017г. на Кмета на Община Крумовград, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00467-2017-0015

Участник № 1 „Симекс” ЕООД, ЕИК 108023144 с оферта вх. № 26-00-214 от 15.03.2017г. подадена в 13:12 часа, със седалище и адрес на обединението: гр. Кърджали 6600, бл. „Байкал“, ап. 19, представлявано от Райна Миткова Благоева и **деклариран подизпълнител**: „ПЕ енд ПЕ Инженеринг“ ЕООД, ЕИК 202551883.

Предвид обстоятелството, че за участие в процедурата е подадена само една оферта, за която е установено, че е неподходяща, тъй като участникът не отговаря на поставените критерии за подбор, комисията **предлага горепосочената процедура да бъде прекратена** на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 17.07.2017 г., както следва:

**Председател:**

.....  
(инж. Асен Хаджиев)

**Членове:**

1. ....  
(Виолета Хаджиева)

3. ....  
(Даниела Димитрова)

2. ....  
(Валерия Пехливанова)

4. ....  
(инж. Пламен Минчев)